

Банковская гарантия по договорам, заключенным конкурентным способом: влияние на ответственность СРО



Илья
Алембаев
Управляющий партнер

construction@versus.legal

versus.legal



Обращение в компенсационный фонд СРО – непоименованный ГК РФ способ обеспечения исполнения обязательств?

versus.legal

Дело № А26-5551/2022; Дело № А78-14668/2023.

“Договор подряда, заключенный по результатам конкурентных процедур заключения договора, имеет двойное обеспечение: денежными средствами или банковской гарантией, предоставленными в соответствии с Законом № 44-ФЗ, а также средствами компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств СРО, членом которого заключен такой контракт. При этом в законодательстве отсутствует норма, позволяющая определить приоритетность взыскания по указанным способам обеспечения”.

Аналогичная позиция: Забелин А.В. Градостроительное законодательство и контрактная система // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 10. С. 38 – 42

«...Исполнение обязательств подрядчика по государственному (муниципальному) контракту может быть обеспечено средствами компенсационных фондов, формируемых саморегулируемой организацией, в которой он состоит».

(Ефимцева Т.В., Шевлякова И.М. Некоторые аспекты обеспечения исполнения государственного (муниципального) контракта на выполнение подрядных работ в Российской Федерации // Юрист. 2021. № 7. С. 55 – 60).

Банковская гарантия и компенсационный фонд СРО - равнозначные способы покрытия дефицита бюджета?

versus.legal

Дело № А45-10576/2023:

«Суд приходит к выводу, что описанные действия истца очевидно были направлены на увеличение размера задолженности субсидиарного должника при очевидной неплатежеспособности основного должника (подрядчика), что является злоупотреблением правом.

Суд полагает, что истец, допустивший злоупотребление правом, не вправе претендовать на получение удовлетворения своих требований от субсидиарного должника в той части требований, в которой он не воспользовался своим правом на зачет».

Дело № А41-95533/2021:

«Довод ответчика о том, что заказчик (истец) был вправе получить возмещение за счет банковской гарантии, судом не принимается как не имеющий отношения к настоящему делу, в котором предметом спора является обращение истца к субсидиарному должнику, при отсутствии иных способов получения задолженности, в т.ч. банковской гарантии, срок которой истек».

Дело № А70-19239/2022:

«Доводы о том, что фонд, действуя разумно и добросовестно, должен был обратиться за взысканием банковской гарантии с целью уменьшения суммы исковых требований, отклоняется судом округа, поскольку на момент обращения фонда в суд срок действия банковской гарантии истек.

Сам факт того, что истец в период действия банковской гарантии не воспользовался правом для удовлетворения своих требований, не является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований в судебном порядке, в том числе с учетом специфики взаимоотношений сторон договора, нарушения условий по которому явилось основанием для начисления штрафных санкций».

Отсутствие надлежащего способа обеспечения – основание для отказа в привлечении СРО к субсидиарной ответственности?

versus.legal

• Правовое обоснование

- Установление способа обеспечения исполнения контракта – императивное требование ФЗ № 44;
- П. 26 Обзора судебной практики ВС РФ (2017): отсутствие в контракте способа обеспечения исполнения или его несоответствие требованиям закона – основание для признания контракта ничтожным.
- СРО отвечает субсидиарно за неисполнение обязательства, являющегося предметом строительного контракта

• Что это значит для СРО?

- При отсутствии банковской гарантии СРО вправе обратиться в суд с требованием о признании контракта недействительным (ничтожным);
- Банковская гарантия – обязательный инструмент покрытия дефицита бюджета;
- СРО не должно покрывать ущерб бюджету, причиненный из-за нарушения подрядчиком и заказчиком требований закона к наличию банковской гарантии.

Отсутствие надлежащего способа обеспечения – основание для отказа в привлечении СРО к субсидиарной ответственности?

versus.legal

Дело № А44-1285/2023 (рассмотрение в кассационной инстанции).

Суть требований: иск о взыскании неотработанного аванса, пени, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Цитаты из решения:

«Применительно к рассматриваемому случаю, ничтожность контракта влечет именно представление ООО «Колер» обеспечения, не соответствующего требованиям законодательства о контрактной системе. «Оспариваемый контракт является ничтожной сделкой».

«Ассоциация не может нести субсидиарную ответственность в ситуации, когда контракт является ничтожным с момента его совершения».

Дело № А19-28937/2024 (рассмотрение в суде первой инстанции)

Суть требований: иск о признании недействительным (ничтожным) пункта дополнительного соглашения к контракту; признании незаконным перечисление необеспеченных авансовых платежей.

СРО «Дорстрой» в рамках контроля за деятельностью своих членов выявила факт отмены действия банковской гарантии подрядчиком и заказчиком дополнительным соглашением к контракту.

Отсутствие надлежащего способа обеспечения – основание для отказа в привлечении СРО к субсидиарной ответственности?

versus.legal

Дело № А19-7432/2024

СРО указывала на недействительность контракта по причине несоответствия выданной в его обеспечение банковской гарантии императивным нормам действующего законодательства, что исключает привлечение СРО к субсидиарной ответственности по ст. 60.1 ГрК РФ, не предусматривающей ответственность по недействительным контрактам.

Позиция суда: *«Поскольку срок действия банковской гарантии истек, поэтому бенефициар не мог предъявить свои требования об оплате невозвращенного аванса по независимой гарантии, истечение срока действия банковской гарантии явилось одним из оснований принятия истцом решения об одностороннем отказе от исполнения договора».*

Иск к СРО удовлетворен.

Дело № А40-152315/2022

«В любом случае наступление субсидиарной ответственности СРО не связано с реализацией кредитором возможных способов получения удовлетворения за счет основного должника (в т.ч. по банковской гарантии), такая ответственность возникает в данном случае в силу закона.

Заказчик предпринял разумные меры для получения от подрядчика банковской гарантии и проверки ее на соответствие условиям договора. Обязанность по проверке подлинности документа на заказчика не возлагается, тем более при отсутствии каких-либо сомнений в достоверности гарантии.

Таким образом, отсутствие возможности предъявить требование по банковской гарантии из-за виновных действий подрядчика никак не влияет на правомерность предъявления требования к СРО как к субсидиарному должнику».

Иск к СРО удовлетворен.

Предупреждение возникновения субсидиарной ответственности СРО: реестр банковских гарантий и взаимодействие с заказчиком

versus.legal

СРО необходимо принимать активное участие в рамках исполнения контрактов ее подрядчиками-членами организации:

- 1) Ведение реестра банковских гарантий по всем контрактам, заключенными членами СРО;
- 2) Коммуникация с подрядчиком и заказчиком в случае возникновения неотработанного аванса или истечения срока действия банковской гарантии;
- 3) Контроль за соответствием размера выдаваемых авансов сумме обеспечения исполнения обязательств по контракту для минимизации риска субсидиарной ответственности в будущем;
- 4) Проверка сроков и условий банковских гарантий;
- 5) Проверка продления гарантий при увеличении сроков производства работ;
- 6) Оспаривание в судебном порядке контрактов (дополнительных соглашений к ним), заключенных в отсутствие надлежащего способа обеспечения (или несоответствия представленного способа обеспечения требованиям законодательства).

Versus.legal

Строительство и недвижимость
Разрешение споров
Экологическое право
Корпоративное право и банкротство
Интеллектуальная собственность
Государственно-частное партнерство

Versus.engineering

инжиниринговый центр, выполняющий функции
- технического заказчика,
- строительного аудитора и эксперта (включая судебного),
- технической и стоимостной оценки (от стадии идеи до ввода объекта)

Versus.mind

бюро стратегического маркетинга и урбанистики, улучшающие инвестиционные и функциональные характеристики проектов.

Versus.finance

консультант, обеспечивающий финансовое моделирование, сопровождающий привлечение финансирования для верных инвестиционных решений и банкуемости проекта

Ключевые контакты

versus.legal



Илья Алембаев

Управляющий партнер
Versus.legal

alembaev@versus.legal

+7 (916) 869-39-63



telegram-канал



versuslegal.ru



Ольга Яворович

Руководитель практики
строительства и недвижимости и
разрешения споров

lashina@versus.legal

+7 (921) 391-71-90